BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2225-9/21
Mostar: 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „ĆURKOVIĆ" d.o.o. Kupres, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banje Luke protiv Obavijesti o dodjeli ugovora broj 1101-4-1-82-5-58/21 od 06.07.2021.godine ugovornog organa ŠGD „HERCEGBOSANSKE ŠUME" d.o.o. Kupres u postupku javne nabavke *„Nabava motornog goriva za potrebe Direkcije i Šumarija Tomislavgrad"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** „Ćurković" d.o.o. Kupres, protiv Obavijesti o dodjeli ugovora broj 1101-4-1-82-5-58/21 od 06.07.2021.godine ugovornog organa ŠGD „HERCEGBOSANSKE ŠUME" d.o.o. Kupres, u postupku javne nabavke *„Nabavka motornog goriva za potrebe Direkcije i Šumarija Tomislavgrad"* ***i poništava se:***
   - ***Pregovarački postupak bez objave Obavještenja;***
   - ***Obavijesti o dodjeli ugovora broj 1101-4-1-82-5-58/21 od 06.07.2021.godine.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM sa PDV-om.
3. Obavezuje se Ugovorni organ ŠGD „HERCEGBOSANSKE ŠUME" d.o.o. Kupres, da žalitelju „Ćurković" d.o.o. Kupres, zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ŠGD „HERCEGBOSANSKE ŠUME" d.o.o. Kupres putem pregovaračkog postupka pokrenuo je postupak „Nabavke motornog goriva za potrebe Direkcije i Šumarija Tomislavgrad". Na Obavijest o dodjeli ugovora broj 1101-4-1-82-5-58/21 od 06.07.2021 .godine,

žalbu je izjavio ponuđač „ĆURKOVIĆ“ d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.08.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.09.2021 godine.

Žalitelj navodi da izjavljuje žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1101-4-1-82-5-58/21, ugovornog organa „ŠGD „HERCEGBOSANSKE ŠUME“ d.o.o. Kupres, Splitska bb, Kupres (UO), u postupku javne nabavke *„Nabavka motornog goriva za Direkcije i Šumarija Tomislavgrad“.*

Nakon saznanja o Obavještenju o dodjeli ugovora preduzeće „ĆURKOVIĆ“ d.o.o. potencijalni ponuđač i ponuđač u prethodnom postupku javne nabavke kod istog UO, a u istom predmetu JN uopšte nije obavješten o provođenju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci.

1. Ugovorni organ grubo krši ZJN, član 3. stav 1) koji glasi: *„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.“*

Obzirom da UO provodi pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, jasno je da je cilj istom bio da prikrije javnu nabavku od svih potencijalnih ponuđača, uključujući i žalioca, kako bi odbrao svog favorizovanog ponuđača. Obzirom da je pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci vrlo osjetljiv postupak, UO mu vrlo rijetko pribjegavaju upravo zbog samog njegovog sprovođenja, te da bi se isti mogao sprovesti, moraju biti stvoreni zakonski uslovi za isti. Obzirom da zakonski uslovi ne postoje kako bi se pribjeglo korištenju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, zahtjevam od UO hitno poništenje postupka javne nabavke, te raspisivanje istog u skladu sa ZJN, naprotiv protiv odgovornih lica i komisije za javnu nabavku UO ćemo pokrenuti krivične prijave zbog kršenja ZJN.

2. Napominjem da se u ovom slučaju konkretno radi o ponovljenom postupku javne nabavke, žalilac je učestvovao na prvom postupku javne nabavke, koji je bio objavljen kao otvoreni postupak, ***te kao najpovoljniji ponuđač dobio okvirni ugovor na 2 (dvije) godine.*** Ugovor između žalioca i UO je potpisan dana 18.05.2020. godine. Obzirom da je zbog krize izazvane virusom Corona - COVID19 tokom 2020. godine došlo do značajnog rasta cijena goriva na svjetskom tržištu, pa cijene po kojima je potpisan ugovor nisu mogle biti ispoštovane u drugoj godini okvirnog ugovora. UO se oglušio na isto, te nije dozvolio povećanje cijena žaliocu za drugu godinu okvirnog ugovora. Žalilac je u periodu od 01.12.2020. do 31.12.2020.godine dostavio fakture UO na plaćanje po cijeni od 1,69 KM za 1 litara goriva, što je za ugovorni organ bilo neprihvatljivo visoka cijena, te je UO tražio knjižna odobrenja, što je žalilac i prihvatio, te smanjio vrijednost faktura na svoju štetu. Nakon realizacije količine za prvu godinu okvirnog ugovora, žalilac nije mogao više ići na svoju štetu, jer je kako je navedeno došlo do značajnog povećanja cijene goriva na svjetskom tržištu, pa je odbio da potpiše ugovor za drugu godinu okvirnog sporazuma po cijenama koje su bile važeće od prethodne godine. Nakon toga, UO je bez da obavijesti žalioca, u ovom slučaju

potencijalnog ponuđača koji je prethodno imao zaključen ugovor sa UO, proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, te na isti pozvao samo dva ponuđača na dva LOT-a.

Kako se vidi iz Obavještenja o dodjeli ugovora, na pregovorima za LOT 1 i LOT 2 su bili samo po jedan ponuđač sa kojim se pregovaralo, konkretno za LOT 1 preduzeće „TIOIL" d.o.o., a za LOT 2 preduzeće „PAPIC" d.o.o..

Obzirom da je žalilac bio zainteresovana strana u postupku, UO je morao istog pozvati da dostavi ponudu. Takođe iz Obavještenja o dodjeli ugovora, **vidljivo je da je procijenjena vrijednost za 1 litara goriva 1,717 KM što više od cijene goriva koju je fakturisao žalilac i što je bilo neprihvatljivo za UO.**

Ovdje je jasno da UO krši član 3. ZJN i ne odnosi na način da najefikasnije koristi javna sredstva. Kako je gore sve navedeno, jasno je da UO koristi pregovarački postupak za prikrivanje transparentnosti o javnim nabavkama, zahtjevam od istog da poništi odluku o dodjeli ugovora, kao i kompletan postupak diskriminatome javne nabavke, te isti objavi u skladu sa ZJN BiH.

Dokazi: Ugovor između žalioca i UO od 18.05.2020. godine broj 01/1-193-5/20 Faktura žalioca broj 2020-00527 Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1101-4-1-82-5-58/21

3. Obzirom da se vrsta postupka javnih nabavki navodi u samom planu javnih nabavki za tekuću godinu, što su sva javna preduzeća dužna objaviti na svom web sajtu, UO uopšte nije objavio plan JN za 2021. godinu na svom web sajtu, a sve radi prikrivanja diskriminatomih radnji, jer je postupak javne nabavke koji je predmet ove žalbe trebao biti proveden kao otvoreni postupak javne nabavke u kojem bi se ostavrila ravnopravna konkurenci (veći broj dobavljača), a ne kao pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci. Obzirom da UO na svom web sajtu nije objavio plan javnih nabavki za tekuću godinu, zahtjevam od UO da shodno Zakonu o slobodi pristupa informacijama dostavi plan javnih nabavki za 2021. godinu kako bi se iz istog moglo vidjeti koja vrsta postupka javne nabavke je predviđena za konkretnu javnu nabavku.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtjevam od UO da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i postupi zakonito. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM sa PDV-om, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca broj: 552-002-0002736-335, otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.

Ukoliko UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (KRŽ), te žalilac predlaže da KRZ istu usvoji i naloži UO da postupi u skladu sa ZJN-om. Žalilac zahtjeva od KRZ da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži UO da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM sa PDV-om.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je nakon pregleda žalbe navedenog poduzeća utvrdilo sljedeće:

Prije nego se osvrnemo na navode žalitelja ističemo Uredu za razmatranje žalbi BiH (Podružnica Mostar) (u daljnjem tekstu URŽ) kako je žalba izjavljena od poduzeća „ĆURKOVIĆ" d.o.o Kupres koje je s Ugovornim tijelom imalo zaključen Okvirni sporazum broj: 01/l-193-5/20 (Direkcija Kupres) na dvije godine za isporuku predmetne robe i isti je razlog zbog kojega je Ugovorno tijelo bilo primorano provesti predmetni pregovarački postupak.

Naime po zaključenju Okvirnog sporazuma žalitelj je sa Ugovornim tijelom zaključio Ugovor broj:01/l-210-5/20 na godinu dana. Budući da je navedeni ugovor isticao Ugovorno tijelo je poslalo žalitelju drugi ugovor za preostalu godinu dana a što je žalitelj odbio potpisati ostavivši Ugovorno tijelo bez mogućnosti nabave predmetne robe. Ugovorno tijelo je u više navrata slalo ugovor na potpis(obavijest Ol/P-659/21) na što je se žalitelj oglušio, te je konačno ugovorno tijelo poslalo pisanu obavijest broj: 0/1-1139/2021 u kojoj je žalitelju ostavilo rok od 7 dana za potpis ugovora ili će suprotnom biti primoran na poništenje postupka sukladno Zakonu o Javnim nabavama. Budući da je se žalitelj oglušio i na navedenu obavijest Ugovorno tijelo je bilo primorano poništit postupak i Okvirni sporazum i provesti pregovarački postupak bez objave obavijesti .

Dokaz:Okvirni sporazum broj:01/l-193-5/20 (Direkcija Kupres), Ugovor broj:01/l-210-5/20, Obavijest broj: 01/P-659/21(Dostavnica od 18.03.2021 godine) Obavijest broj: 0/1-1139/2021 (Dostavnica od 11.05.2021 godine)

Na navode žalitelja kako UO grubo krši ZJN, član 3. Stav 1), ističemo kako žalitelj navedenu odredbu Zakona o javnim nabavam (Sl. glasnik BiH", Broj: 39/14) (u daljnjem tekst Zakon) samo citira ne navodeći u kojem dijelu je ista prekršena. Nadalje nakon citiranja gore navedene odredbe (član 3. Stav 1 Zakona) žalitelj samo ističe kako nisu stvoreni zakonski uvjeti za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavijesti, da pritom uopće ne navodi na koje je to zakonske uvjete mislio odnosno koje je uvjete Ugovorno tijelo prekršilo odnosno nije ispunilo. Naprotiv ovakvim neargumentiranim navodima žalitelja ističemo kako je Ugovorno tijelo nesporno imalo pravnu osnovu („zakonske uvjete") za pokretanje pregovaračkog postupka bez objave obavijesti u članku 21. stav (1) točka d) Zakona. Naime krajnja hitnost prouzrokovana nepredvidivim događajima je objašnjena u točki 5.stavak 7. Tenderske dokumentacije. Budući da je navedenom točkom Tenderske dokumentacije obrazložena pravna osnova za provođenje predmetnog postupka ovdje ćemo samo ukratko istaknuti kako je Ugovorno tijelo sa žaliteljem imalo potpisan Okvirni sporazum broj 01/1-193-5/20 na dvije godine i jednostavno Ugovorno tijelo nije moglo predvidjeti (nepredviđene okolnosti) da će žalitelj nakon prve godine odbiti potpisati drugi ugovor te tako onemogućiti ugovornom tijelu daljnju isporuku predmetne robe. Shodno navedenom i poništenom postupku Ugovorno tijelo je moralo hitno provesti pregovarački postupak bez objave obavijesti budući da zbog prirode poslovanja ugovorno tijelo ne može funkcionirati bez motornog goriva. U bitnome ističemo kako je procijenjena vrijednost tog postupka kao i vrijeme

trajanja određeno prema preostaloj vrijednosti i vremenu trajanja iz okvirnog sporazuma broj 01/1-193-5/20.

• Na navode žalitelja *„Napominjemo da se u ovome slučaju konkretno radi o ponovljenom postupku javne nabavke, žalilac je učestovao na prvome postupku javne nabavke,"* ističemo kako su ovakvi navodi potpuno pogrešni odnosno kako žalitelj očito ne shvaća Zakon o javnim nabavama. Naime ovdje se uopće ne radi o ponovljenom postupku, kako to žalitelj navodi već o zasebnom pregovaračkom postupku bez objave obavijesti primjenjujući članak 21. stav (1) točka d) Zakona.

• Nadalje žalitelj iznosi niz navoda koji se odnose na cijenu goriva a vezanu za prethodno provedeni otvoreni postupak gdje je Žalitelj imao potpisan gore naveden Okvirni sporazum i Ugovor. Smatramo kako navedeno ne može biti predmet žalbe budući da se odnosi na potpuno drugi postupak. Međutim ovim putem ćemo ipak skrenut pozornost URŽ da ni takvi navodi nisu utemeljeni odnosno isti su neistiniti. Naime žalitelj je imao potpisan gore naveden Okvirni sporazum kao i Ugovor a u kojem je **cijena određena prema formuli definiranoj u tenderskoj dokumentaciji.** Naime radi se o standardiziranoj formuli koja se primjenjuje kod cijena koje su promjenjive ovisno o tržištu. Ukratko prema navedenoj formuli prvobitna cijena koju je žalitelj ponudio se uvećava i smanjuje u onome postotku u kojem dođe do povećanja ili smanjenja tržišne cijene. Dakle ako se cijena na tržištu poveća za npr. 20% tada i prvotna cijena žalitelja se povećava za 20% i suprotno kad dođe do smanjenja. S obzirom na navedeno jasno proizlazi kako su navodi žalitelja i u tom pogledu neutemeljeni odnosno neistiniti.

• Žalbeni navodi „Obzirom da se vrsta postupka javnih nabavki navodi u samom planujavnih nabavki za tekuću godinu" su za konkretni predmetni postupak potpuno irelevantni budući da Ugovorno tijelo nije moglo predvidjeti u planu javnih nabava predmetni pregovarački postupak bez objave obavijesti već je navedeni postupak pokrenula posebnom odlukom broj 01/1-499/2021 od27.svibnja 2021.godine a sve sukladno članku 17. Stavak 1.Zakona .

Dokaz:Posebna Odluka broj: 01/1-499/2021 od 27.svibnja 2021 godine.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „ĆURKOVIĆ" d.o.o Kupres, neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo pregovarački postupak bez obajave za nabavku goriva. Na Obavijest o dodjeli ugovora broj 1101-4-1-82-5-58/21 od 06.07.2021 .godine, žalitelj je izjavio žalbu navodeći da nisu ispunjeni razlozi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave, te da je žalitelj u predmetnom postupku zainteresirana strana te da je isti trebao biti pozvan za učešće u predmetnom postupku.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da....."Ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je nakon pregleda žalbe navedenog poduzeća utvrdilo sljedeće:

Prije nego se osvrnemo na navode žalitelja ističemo Uredu za razmatranje žalbi BiH (Podružnica Mostar) (u daljnjem tekstu URŽ) kako je žalba izjavljena od poduzeća „ĆURKOVIĆ" d.o.o Kupres koje je s Ugovornim tijelom imalo zaključen Okvirni sporazum broj:01/l-193-5/20 (Direkcija Kupres) na dvije godine za isporuku predmetne robe i isti je razlog zbog kojega je Ugovorno tijelo bilo primorano provesti predmetni pregovarački postupak. Naime po zaključenju Okvirnog sporazuma žalitelj je sa Ugovornim tijelom zaključio Ugovor broj:01/l-210-5/20 na godinu dana. Budući da je navedeni ugovor isticao Ugovorno tijelo je poslalo žalitelju drugi ugovor za preostalu godinu dana a što je žalitelj odbio potpisati ostavivši Ugovorno tijelo bez mogućnosti nabave predmetne robe. Ugovorno tijelo je u više navrata slalo ugovor na potpis(obavijest Ol/P-659/21) na što je se žalitelj oglušio, te je konačno ugovorno tijelo poslalo pisanu obavijest broj: 0/1-1139/2021 u kojoj je žalitelju ostavilo rok od 7 dana za potpis ugovora ili će suprotnom biti primoran na poništenje postupka sukladno Zakonu o Javnim nabavama. Budući da je se žalitelj oglušio i na navedenu obavijest Ugovorno tijelo je bilo primorano poništit postupak i Okvirni sporazum i provesti pregovarački postupak bez objave obavijesti .

Dokaz:Okvirni sporazum broj:01/l-193-5/20 (Direkcija Kupres), Ugovor broj:01/l-210-5/20, Obavijest broj: 01/P-659/21(Dostavnica od 18.03.2021 godine) Obavijest broj: 0/1-1139/2021 (Dostavnica od 11.05.2021 godine)

Na navode žalitelja kako "UO grubo krši ZJN, član 3. Stav 1) koji glasi..." ističemo kako žalitelj navedenu odredbu Zakona o javnim nabavam („Sl. glasnik BiH", Broj: 39/14) (u daljnjem tekstu Zakon) samo citira ne navodeći u kojem dijelu je ista prekršena. Nadalje nakon citiranja gore navedene odredbe (član 3. Stav 1 Zakona) žalitelj samo ističe kako nisu stvoreni zakonski uvjeti za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavijesti, da pritom uopće ne navodi na koje je to zakonske uvjete mislio odnosno koje je uvjete Ugovorno tijelo prekršilo odnosno nije ispunilo. Naprotiv ovakvim neargumentiranim navodima žalitelja ističemo kako je Ugovorno tijelo nesporno imalo pravnu osnovu („zakonske uvjete") za pokretanje pregovaračkog postupka bez objave obavijesti u članku 21. stav (1) točka d) Zakona. Naime krajnja hitnost prouzrokovana nepredvidivim događajima je objašnjena u točki 5.stavak 7. Tenderske dokumentacije. Budući da je navedenom točkom Tenderske dokumentacije obrazložena pravna osnova za provođenje predmetnog postupka ovdje ćemo samo ukratko istaknuti kako je Ugovorno tijelo sa žaliteljem

imalo potpisan Okvirni sporazum broj 01/1-193-5/20 na dvije godine i jednostavno Ugovorno tijelo nije moglo predvidjeti (nepredviđene okolnosti) da će žalitelj nakon prve godine odbiti potpisati drugi ugovor te tako onemogućiti ugovornom tijelu daljnju isporuku predmetne robe. Shodno navedenom i poništenom postupku Ugovorno tijelo je moralo hitno provesti pregovarački postupak bez objave obavijesti budući da zbog prirode poslovanja ugovorno tijelo ne može funkcionirati bez motornog goriva. U bitnome ističemo kako je procijenjena vrijednost tog postupka kao i vrijeme trajanja određeno prema preostaloj vrijednosti i vremenu trajanja iz okvirnog sporazuma broj 01/1-193-5/20.

• Na navode žalitelja *„Napominjemo da se u ovome slučaju konkretno radi o ponovljenom postupku javne nabavke, žalilac je učestovao na prvome postupku javne nabavke,"* ističemo kako su ovakvi navodi potpuno pogrešni odnosno kako žalitelj očito ne shvaća Zakon o javnim nabavama. Naime ovdje se uopće ne radi o ponovljenom postupku kako to žalitelj navodi već o zasebnom pregovaračkom postupku bez objave obavijesti primjenjujući članak 21. stav (1) točka d) Zakona.

• Nadalje žalitelj iznosi niz navoda koji se odnose na cijenu goriva a vezanu za prethodno provedeni otvoreni postupak gdje je Žalitelj imao potpisan gore naveden Okvirni sporazum i Ugovor. Smatramo kako navedeno ne može biti predmet žalbe budući da se odnosi na potpuno drugi postupak. Međutim ovim putem ćemo ipak skrenut pozornost URŽ da ni takvi navodi nisu utemeljeni odnosno isti su neistiniti. Naime žalitelj je imao potpisan gore naveden Okvirni sporazum kao i Ugovor a u kojem je cijena određena prema formuli definiranoj u tenderskoj dokumentaciji. Naime radi se o standardiziranoj formuli koja se primjenjuje kod cijena koje su promjenjive ovisno o tržištu. Ukratko prema navedenoj formuli prvobitna cijena koju je žalitelj ponudio se uvećava i smanjuje u onome postotku u kojem dođe do povećanja ili smanjenja tržišne cijene. Dakle ako se cijena na tržištu poveća za npr. 20% tada i prvotna cijena žalitelja se povećava za 20% i suprotno kad dođe do smanjenja. S obzirom na navedeno jasno proizlazi kako su navodi žalitelja i u tom pogledu neutemeljeni odnosno neistiniti.

• Žalbeni navodi *„Obzirom da se vrsta postupka javnih nabavki navodi u samom planujavnih nabavki za tekuću godinu"* su za konkretni predmetni postupak potpuno irelevantni budući da Ugovorno tijelo nije moglo predvidjeti u planu javnih nabava predmetni pregovarački postupak bez objave obavijesti već je navedeni postupak pokrenula posebnom odlukom broj 01/1-499/2021 od27.svibnja, 2021.godine a sve sukladno članku 17. Stavak 1. Zakona .

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da je članom 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u slučajevima: kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja.

Ono što je nesporno i što ne spori ni sam žalitelj jeste činjenica da je ugovorni oran imao zaključene okvirne sporazume na dvije godine te da je istekom jednog pojedinačnog ugovora

zaključenog na godinu dana ponuđač odbio potpisati drugi pojedinačni ugovor iz okvirnog sporazuma, te kako ugovorni organ nije mogao ostati bez goriva isti je pokrenuo pregovarački postupak bez objeve obavještenja.

Navedeno ne spori niti ovaj organ međutim konkretne okolnosti kojima se pokušava opravdati izuzetna hitnost postupka nisu u cjelosti prihvatljive za ovaj organ iz razloga što ugovorni organ pokreće pregovarački bez objave obavještenja i zaključuje ugovor na **period od godinu dana uz obrazloženje** između ostalog da ..... *"ugovorni organ ne može funkcionirati bez motornog goriva a poštivanje zakonom predviđenih rokova za otvoreni postupak bi predstavljalo velike financijske gubitke (zbog nemogućnosti funkcioniranja za period provođenja postupka) ugovorno tijelo provodi Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci shodno navedenim zakonskim odredbama..."* Također navodi da je procijenjena vrijednost tog postupka kao i vrijeme trajanja određeno prema preostaloj vrijednosti i vremenu trajanja iz okvirnog sporazuma broj 01/1-194-5/20.

Sve iznesene okolnosti koje ugovorni organ postavlja kao osnov za primjenu pregovaračkog postupka iz kojeg je proistekao ugovor **u tajanju od godinu dana**, ne mogu se nesmetano prihvatiti kao odgovarajući pravni osnov i prihvatljiva činjenična osnova za odabrani postupak-pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, u posljedici čega se zaključuje da primjena odredbe o hitnosti u konkretnom slučaju nije u cjelosti opravdana niti dokazana na način kako to zakonska odredba propisuje iz razloga što ugovorni organ kako bi izbjegao zastoj u radu mogao provesti pregovarački **eventualno samo za jedan manji dio nabavke dok ne okonča redovni postupak.** Napominjemo da ukoliko bi se prihvatilo obrazloženje ugovornog organa to bi značilo da bi u praksi imali većinu pregovaračkih postupaka bez objave, te navedeno ne smije postati praksa obzirom da se radi o postupku koji treba provoditi samo u izuzetnim situacijama.

Stoga, u posljedici iznesenog,kako su iscrpljene sve pravnorelevantne činjenice, ovaj organ, utvrdivši nedostatke i propuste ugovornog organa koji u bitnom utiču na održivost odabranog pravnog osnova za primjenu pregovaračkog postupka, ***ocjenjuje da je valjalo poništiti dokumentaciju, radnje i odluke ugovornog organa, sve u vezi sa predmetnim spornim pitanjem.***

Također, vezano s naprijed navedenim, nastupaju i negativne posljedice kako su propisane čl. 111 stav 2 a) Zakona, usljed specifičnih činjeničnih okolnosti, u vezi kojih, ovaj organ, pozivajući se na pravila pozvane odredbe, ima ovlasti poništiti ugovor o javnoj nabavci ukoliko je ugovorni organ zaključio ugovor putem pregovaračkog postupak bez objavljivanja obavještenja, u suprotnosti s odredbama Zakona, a što je utvđeno i izloženo od strane ovog organa, sadržajem predmetne odluke.

Uz sve prednje izneseno, treba naglasiti da je pozvanom zakonskom odredbom zakonodavac jasno odredio kad se primjenjuje izuzeće poništenja ugovora, a što u odnosu na

konkretno utvrđeno činjenično stanje nije odgovarajuće, niti se nesmetano mogu navedene okolnosti slučaja podvesti pod sadržaj predmetne odredbe.

Stoga, iz iznesenog proizilazi, da se nije moglo nedvojbeno zaključiti da činjenično stanje ukazuje da se radi o uslovima za primjenu izuzeća u predmetnom smislu, pa je postupljeno kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banje Luke
- ŠGD „HERCEGBOSANSKE ŠUME“ d.o.o. Kupres
- evidencija
- a/a